vonnis

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-75/22
Parketnummer: 208.00075/22
Uitspraak: 26 november 2026 Tegenspraak

Vonnis
gewezen op de aanvraag tot herziening van de in kracht van gewijsde gegane einduitspraak van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba (hierna: het Hof) betreffende de veroordeelde:

[Aanvrager],
geboren op [1995] in [Land],
hierna de aanvrager te noemen.

1. Het verloop van de herzieningsprocedure

Voor het verloop van de herzieningsprocedure tot dusver verwijst het Hof naar zijn tussenvonnis van 14 november 2023. Het tussenvonnis is aan dit vonnis gehecht en maakt daarvan deel uit. Bij tussenvonnis heeft het Hof geconcludeerd dat hetgeen de verdediging als novum 2 en 3 heeft aangevoerd geen grond voor herziening oplevert. Het Hof heeft ten aanzien van hetgeen de verdediging als novum 1 heeft aangevoerd nader onderzoek bevolen naar de lichaamslengte van dader 1 en van de aanvrager. Het Hof heeft bepaald dat hetgeen overigens als novum 1 is aangevoerd, geen grond oplevert voor herziening.

Er is nader onderzoek verricht. De resultaten van dat nadere onderzoek, voor zover nog mogelijk, zijn aan het Hof verstrekt.

De behandeling van de herzieningsprocedure is voortgezet op de openbare terechtzitting van het Hof van 22 oktober 2026. De aanvrager is gehoord op de aanvraag tot herziening. De verdediging, bestaande uit mr. G.G.J. Knoops, mr. C. Knoops-Hamburger en mr. M.C. Vaders, heeft aan de hand van een schriftelijke pleitnota geconcludeerd tot gegrondverklaring van de aanvraag. De procureur-generaal mr. E.V.A. Bos, heeft zich eveneens op het standpunt gesteld dat de aanvraag gegrond moet worden verklaard.

De uitspraak is bepaald op heden.

Nader verricht onderzoek

Naar aanleiding van het nader verrichte onderzoek zijn, voor zover hier relevant, de volgende stukken binnengekomen:
- een proces-verbaal betreffende het opmeten van de lichaamslengte van [aanvrager] van 1 februari 2024, opgemaakt door de daartoe bevoegde

verbalisanten [verbalisant 1] en [verbalisant 2]. Daaruit blijkt dat [aanvrager] met schoenen 181 centimeter lang is en zonder schoenen 178,2 centimeter;
- een proces-verbaal betreffende het opmeten van de lichaamslengte van de brigadier van politie [de politieman] van 8 oktober 2025, opgemaakt door de daartoe bevoegde verbalisanten [verbalisant 1] en [verbalisant 2]. Daaruit blijkt dat [de politieman] met schoenen 178,3 centimeter lang is en zonder schoenen 174,8 centimeter;
- een rapport van het Nederlands Forensisch Instituut betreffende het lengtemetingsonderzoek aan de hand van beelden van 25 maart 2025, opgemaakt door ir. B. Hoogenboom, NFI-deskundige beeldonderzoek en biometrie. Daaruit blijkt, kort gezegd, het volgende:
  - als gevolg van te veel onzekerheden over het camerasysteem (de defecte camera is vervangen, waardoor meer van de ruimte te zien was, dan op de oude beelden) en de ruimte (deze lijkt te zijn veranderd) ziet het NFI geen mogelijkheden om een betrouwbare meting uit te voeren naar de lichaamslengte van dader 1;
  - de conclusie in het rapport SRi forensics dat de lengte van de overvaller 1691 mm +/- 6,9 mm bedraagt wordt als zeer onbetrouwbaar aangemerkt;
  - de conclusie in het rapport van CRA dat de lengte van de overvaller, inclusief schoenen, tussen de 1,63 meter en 1,68 meter bedraagt wordt als onbetrouwbaar aangemerkt.

    Daarbij is op pagina 17 in het rapport opgenomen: “Uit eigen waarnemingen zouden wij ook van mening zijn dat de lengte van de overvaller kleiner is dan de politieman.” En op pagina 18: “De waarneming in de rapportage (van CRA) dat de lengte van de overvaller kleiner is dan de lengte van de politieman kunnen wij delen.”

- Naar aanleiding van voornoemde opmerkingen heeft het Hof de deskundige bij e-mailbericht van 4 juni 2025 verzocht nader toe te lichten hoe deze conclusie zich verhoudt tot de in het rapport onder 4.2.1 gedane constateringen ten aanzien van het vloeroppervlak, te weten dat het vloeroppervlak erg onregelmatig was met een maximaal hoogteverschil (tussen de kleuren blauw en rood) van 25 cm aan de randen van de vloer en een hoogteverschil van ongeveer 10 cm in het midden van de vloer en de dwarsdoorsnede van een deel van de vloer rond het deel waar de personen lopen met een hoogteverschil van 5 centimeter. Met andere woorden: maakt de geconstateerde onregelmatigheid van de vloer het vergelijken van lichaamslengten niet moeizaam of onzeker?
  Ook heeft het Hof de deskundige verzocht aan te geven welke eigen waarnemingen hij heeft gedaan ter bepaling van het verschil in lengte tussen de overvaller en de politieman en langs welke methode hij heeft vastgesteld dat de lengte van de overvaller op de beelden van het incident kleiner is dan die van de politieman. Daarnaast heeft het Hof de deskundige verzocht aan te geven of hij daarbij rekening heeft gehouden met de lichaamshouding van de overvaller versus die van de politieman. Dit alles mede in het licht van de constatering onder 4.1.4 van het rapport dat (in ieder geval) de gemaakte

referentiebeelden niet geschikt zijn voor validatie van metingen aan de beelden van het incident.

- Op 10 juni 2025 heeft het Hof de reactie van de deskundige ontvangen. Deze reactie houdt in:
  "Dat wij de waarneming kunnen delen dat de lengte van de overvaller kleiner is dan die van de politieman is gebaseerd op eigen waarnemingen. Deze waarnemingen zijn onafhankelijk van elkaar gedaan door twee onderzoekers, zijnde ondergetekende en een collega. De waarnemingen zijn vervolgens onderling besproken en verwoord tot een eindoordeel.
  Wij hebben verschillende beelden van de politieman met die van de overvaller visueel vergeleken. Er zijn dus geen metingen verricht. We hebben meerdere vergelijkingen uitgevoerd tussen beelden waarbij de personen zich rond dezelfde plekken in de ruimte bewegen. In al die beelden beeldt de politieman langer af dan de overvaller. Deze vergelijkingen hebben plaatsgevonden op basis van beelden die kort na elkaar zijn opgenomen door dezelfde camera met dezelfde ruimtebeperkingen (opstelling van inventaris in de ruimte). De camera heeft op die momenten dus ook dezelfde openingshoek, lensvertekening en kijkrichting.
  Dat de vloer een sterk verloop heeft zal weinig invloed hebben op de waarnemingen omdat er telkens beelden zijn vergeleken waarbij beide personen zich rond dezelfde plaats in de ruimte bevinden. Een verschil in houding tussen de personen heeft invloed op de waarnemingen, wat ook is waargenomen in de beelden: de afgebeelde lengte van de personen varieert met de bewegingen van de persoon. Er is echter veel beeldmateriaal van beide personen met de nodige variatie in houding waardoor er een inschatting gemaakt kon worden van de invloed op de afgebeelde lengte. Dit is meegewogen in de beoordeling van de afgebeelde lengtes.
  Samengevat zijn de onzekerheden als gevolg van een klein verschil in plaats in de ruimte en verschillen in houding ingeschat als kleiner dan het verschil in afbeeldingsgrootte tussen de politieman en de overvaller. Daardoor is het onze waarneming dat de politieman groter is dan de overvaller."

- Het Hof heeft de deskundigen ir. B. Hoogeboom en ing. D.J. Vrijdag, ter zitting van 22 oktober 2026 als deskundigen gehoord.
  Zij hebben toen ieder voor zich en voor zover hier relevant op de vragen van het Hof verklaard dat zij beiden verantwoordelijk zijn voor de inhoud van het rapport van 25 maart 2025 en dat zij blijven bij hetgeen in dat rapport en in het e-mailbericht van 10 juni 2025 is vermeld.
  De deskundigen hebben naar aanleiding van vragen van het Hof nogmaals toegelicht dat zij het lengteverschil tussen de politieman en de dader hebben vastgesteld op basis van een behoorlijk aantal posities van beiden, zoals te zien op de bewegende beelden, waarbij de politieman en de dader zich ongeveer op dezelfde plaats in de ruimte bevonden. Zij hebben geconstateerd dat er weinig beelden zijn waarop de dader rechtop staat, de dader loopt eigenlijk steeds heen en weer in een enigszins gebogen houding, en dat de politieman zich eigenlijk nooit in die exacte gebogen houding heeft bevonden. Dit is volgens de deskundigen evenwel niet doorslaggevend omdat er

voldoende beelden voorhanden zijn waarop de politieman in een enigszins gebogen houding staat of waarop hij net begint te lopen, waardoor zijn lichaamslengte op de beelden varieert. Op grond van de vergelijking van al die beelden concluderen de deskundigen dat de dader kleiner oogt dan de politieman. Zij benadrukken bovendien dat gelet op het aantal beschikbare beelden van de politieman en de dader op ongeveer deze plek in de ruimte het verloop van en de oneffenheden in de vloer die conclusie niet beïnvloedt.

Zij concluderen op grond van al het voorgaande dat de dader kleiner is dan de politieman. Zij achten het erg onwaarschijnlijk dat de politieman kleiner is dan de dader.

Zij antwoorden op vragen van het Hof nog dat de schoenen van de dader niet zichtbaar waren op de beelden en de schoenen van de politieman wel. Deze bevinding brengt hen niet tot andere conclusies.

De deskundigen hebben verklaard dat zij hun waarnemingen onafhankelijk van elkaar hebben gedaan, waarna zij hun waarnemingen onderling hebben besproken en samen tot een eindoordeel zijn gekomen. In dit geval kwamen hun bevindingen met elkaar overeen.

Oordeel van het Hof ten aanzien van novum 1

Het Hof stelt op grond van het nader verrichte onderzoek vast dat de politieman met schoenen 178,3 centimeter lang is en zonder schoenen 174,8 centimeter. De aanvrager is met schoenen 181 centimeter lang en zonder schoenen 178,2 centimeter. De aanvrager is dus ongeveer 3 centimeter langer dan de politieman.
Het Hof leidt uit het door de deskundigen opgemaakte rapport en de door hen daarop gegeven toelichting het volgende af. Door onzekerheden over het camerasysteem en de ruimte is het niet meer mogelijk om een betrouwbare meting uit te voeren naar de lichaamslengte van de dader. Desalniettemin concluderen de deskundigen op grond van de beelden dat de dader kleiner is dan de politieman. De deskundigen hebben uitgelegd dat zij meerdere vergelijkingen hebben uitgevoerd en dat de politieman op al die beelden langer oogde dan de dader. Het Hof concludeert daaruit dat in ieder geval sprake is van een visueel aantoonbaar lengteverschil tussen de dader en de politieman. Dat onduidelijk is gebleven hoeveel dit verschil precies bedraagt, doet daaraan niet af. De deskundigen hebben toegelicht hoe zij tot hun bevindingen en conclusies zijn gekomen. Het Hof neemt die bevindingen en conclusies over en maakt ze tot de zijne.

De conclusie van de deskundigen dat de dader kleiner is dan de politieman, terwijl de aanvrager juist ongeveer drie centimeter langer is dan de politieman, doet de vraag rijzen of de aanvrager de dader wel kan zijn.

Het Hof overweegt dat deze omstandigheid bij het onderzoek op de terechtzitting de rechter niet was gebleken én dat op grond daarvan het ernstige vermoeden

ontstaat dat het Hof, indien het met deze omstandigheid bekend was geweest, tot een vrijspraak zou zijn gekomen.

Conclusie

Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat hetgeen als novum 1 is aangevoerd, een grond voor herziening oplevert.

BESLISSING

Het Hof:

- verklaart de aanvraag tot herziening ten aanzien van hetgeen onder 1 als novum naar voren is gebracht, voor zover nog aan de orde, gegrond;

- verwijst de zaak naar het Hof, opdat de zaak op de voet van artikel 461, lid 2, Sv opnieuw zal worden berecht en afgedaan.

Dit vonnis is gewezen door mr. drs. S.M. van Lieshout, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. R.M. van Vuure, leden van het Hof, in tegenwoordigheid van mr. J. Mulder, griffier, en is uitgesproken op 26 november 2026 ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao.

Mrs. Van Lieshout en Van Vuure zijn buiten staat om dit vonnis mede te ondertekenen.